ISSN 1852 3846

SÍNTESIS MUNDIAL

ABRIL 2013

ATENTADO EN BOSTON

El ataque perpetrado por dos hermanos chechenos residentes en EEUU durante la Maratón de Boston, volvió a poner el foco sobre temas como el terrorismo, el Islam y los problemas irresueltos en Rusia

funif
Fundación para la Integración Federal

SÍNTESIS MUNDIAL
MARZO 2013
ISSN **1852 3846**

COORDINACIÓN GENERAL CEPI
Cecilia Rubio

DIRECTOR EDITORIAL
Germán Martínez

CONSEJO EDITORIAL Y DISEÑO
Ana Lucía Mucci
Maricruz Scotta

STAFF:
Pedro Arrospidegaray, Imanol Barrangú, Graciela Capisano, Julieta Ceresole, Victoria Cerrano, Carla Chernomordik, Griselda Fernández, Fabián Drisun, Matías Ferreyra, Luciano Herrero, Paula Liveratore, Agustina Lovera, Agustina Marchetti, Paula Martín, Carla Morasso, Juan Pablo Mordini, Ana Mucci, Rocío Novello, Emilio Ordoñez, Rafael Pansa, Juan Ignacio Percoco, Priscila Pretzel, Luciana Rodríguez, Maricruz Scotta, Bernardina Spilla, Dana Valdano, Romina Viale, Fabián Vidoletti, Nabih Youssef.

SÍNTESIS MUNDIAL es una publicación del **CENTRO DE ESTUDIOS POLÍTICOS INTERNACIONALES** perteneciente a la **FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL**

FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL:
Entre Ríos 583 1º piso dpto. B
CP 2000 - Rosario - Santa Fe - Argentina.

Tel/Fax:
(54) (0341) 440-0925 / 440-8968

E-mail:
contacto@fundamentar.com
sintesismundial@fundamentar.com

SÍNTESIS MUNDIAL

Resumen mensual de los acontecimientos internacionales del Centro de Estudios Políticos e Internacionales de la Fundación para la Integración Federal

SUMARIO

EDITORIAL — 1

EUROPA

Rescatando a Chipre / por Paula Liveratore — 3

Réquiem para la Dama ¿Réquiem para el Neoliberalismo? por Dana Valdano — 5

AMÉRICA LATINA

Bolivia lleva la Cuestión de la Salida al Mar a la CIJ por Bernardina Spila — 11

Los Colorados Vuelven al Poder en Paraguay por Cecilia Rubio — 13

Nicolás Maduro y el Legado de la Continuidad por Romina Viale — 16

ESTADOS UNIDOS

Atentado en Boston / por Priscila Pretzel — 18

MEDIO ORIENTE

Bahrein: Entre Pompas Sunnitas y Levantamientos Chiítas por Matías Ferreyra — 22

65 Años del Estado de Israel por Fabián Drisum — 24

SÍNTESIS MUNDIAL

EDITORIAL

El atentado en Boston ocurrido el pasado 15 de abril ha reavivado un debate siempre latente. El mismo tiene que ver con que los sospechosos del bombardeo fueron identificados como musulmanes chechenos y el ataque calificado de terrorista. Ahora bien ¿por qué en Occidente cada vez que suceden atentados terroristas se recurre a la variable islámica como determinante de la culpabilidad de los mismos? ¿Acaso sólo son musulmanes provenientes de países convulsionados los culpables de ataques terroristas? No hay eufemismo indicado que pueda significar que una religión sea asesina, inaceptable para la humanidad civilizada e irracional. Y más aún cuando hay líderes políticos y corporaciones mediáticas que la asumen como tal.

Las detonaciones de las bombas en Boston por los hermanos Tsarnaev derivaron en una serie de comparaciones atadas a estereotipos prejuiciosos. Se los ha llegado a comprar con los terroristas del 11S de orígenes saudíes y también profesos de la región musulmana. Son los mismos hermanos a quienes se los vinculó con una tierra afectada por ataques de rebeldes chechenos en el Cáucaso Norte, que sólo conocían por historias familiares ya nunca vivieron allí. Kadyrov, presidente de Chechenia aseguró que los Tsarnaev no tenían conexiones con la república rusa. En realidad, los sospechosos eran más norteamericanos que chechenos: ambos residentes de EE.UU. hace más de 10 años, uno de ellos era ciudadano naturalizado, asistían a la Universidad y uno de ellos estaba casado con una americana. Pero una y otra vez, la prensa y el gobierno recurren a identificarlos a partir de su etnicidad. En fin, a la hora de juzgar, las variables étnica y religiosa parecen importar más que los antecedentes reales de los sospechosos o pueden hacer que un ataque sea más horroroso de lo que es.

Si ir más lejos, recordemos la masacre cometida por el joven Adam Lanza en la Escuela Primaria Sandy Hook que dejó como resultado 28 víctimas fatales, incluido el mismo Lanza ¿En algún momento se habló de ataque terrorista, aún habiendo dejado 9 veces más muertes que el de Boston? La respuesta es no. ¿Acaso fue así durante la masacre en el cine en Denver a manos de Homes que dejó un saldo de 12 muertes? Tampoco. La respuesta posible a estos interrogantes puede estar relacionada con que tanto Homes como Lanza no eran musulmanes. Simplemente psicóticos. Y las repercusiones de sus ataques, por más que hayan sido mucho mas graves que los de los hermanos Tsarnaev, no repercutieron en la política internacional.

El episodio de Boston ha generado resonancias tanto a nivel interno de los EE.UU. como a nivel mundial. Lo que nos interesa es lo sucedido en el plano internacional. El hecho de haber vinculado a los hermanos con Chechenia y los grupos terroristas que actúan en el Cáucaso Norte nos lleva a hablar de la política nacionalista de Putin que se refleja en esa zona de Rusia. Desde el final de la segunda guerra de Chechenia en 1999, el gobierno ruso se ha enfrentado a grupos rebeldes tanto en Chechenia como Daguestán, dos repúblicas cuya mayoría de la población profesa el Islam. Diferentes ataques terroristas, como el asalto al teatro de Moscú en 2003, han sido adjudicados a grupos provenientes de esa zona. Por esta razón el gobierno estadounidense no tardó en contactar a sus pares rusos.

El hecho de que los culpables hayan sido musulmanes y originarios del Cáucaso, ha posibilitado que una vez se recurra a generalizaciones vanas y equívocas. Las mismas generalizaciones que llevaron a que estadounidenses no tarden en decir "hay que bombardear República Checa", como si ese país tuviese algo que ver con Chechenia. Dicen que el sentido común es el menos común de los sentidos. Parece ser que el sentido de ubicación también lo es.

ANA LUCÍA MUCCI

RESCATANDO A CHIPRE

Por Paula Liveratore

Es el turno de Chipre en la reacción en cadena originada por la crisis en la eurozona. En una ida y vuelta entre la Unión Europea y Rusia, los chipriotas finalmente debieron acatar el plan de salvataje impuesto por la "Troika". En esta ocasión, con corralito de por medio y la venta de Laiki, el segundo banco más grande de la isla.

Marzo fue un mes turbulento para Chipre, que con la imposición de un corralito para evitar la fuga de capitales, fue socorrido con 10.000 millones de euros por parte de sus vecinos europeos y el Fondo Monetario Internacional (FMI).

El plan para impedir el colapso del sistema bancario chipriota y permitir la permanencia del país en la UE fue acordado el pasado 15 de marzo entre su presidente, Nicos Anastasiades y la "troika", formada por la Comisión Europea, el Banco Central y el FMI. De esta forma, Chipre se convierte en el quinto estado de la UE en ser rescatado.

Luego de Portugal, Irlanda, Grecia y España, esta pequeña isla, con menos de un millón de habitantes, logra desestabilizar una vez más al bloque.

Dicho pacto prevé un desembolso de 9.000 millones de euros por parte de la UE y 1.000 millones por parte del FMI. Aparte de la suma otorgada, el gobierno de Chipre había pedido para su proceso de reestructuración 8.000 millones de euros más, que deberá obtener a través de diversas medidas. Entre ellas se destacan: un ajuste fiscal del 4.5 % (en parte gracias al aumento de la alícuota fiscal del 10 al 12.5 %); el incremento del IVA del 17% al 18% en el 2013, subiendo hasta el 19% en 2014; el aumento del impuestos corporativos del 2.5% al 12.5%; la duplicación del impuesto a la plusvalía; y el pase de la deuda a inversores nacionales, así como numerosas privatizaciones.

"El plan para impedir el colapso del sistema bancario chipriota y permitir la permanencia del país en la UE fue acordado el pasado 15 de marzo entre su presidente, Nicos Anastasiades y la "troika", formada por la Comisión Europea, el Banco Central y el FMI. De esta forma, Chipre se convierte en el quinto estado de la UE en ser rescatado".

El país chipriota llegó a tales extremos debido a una burbuja financiera sostenida por su sector bancario que obtenía dinero extranjero atraído por un impuesto de sociedades muy bajo y altos rendimientos en los depósitos. De esta manera la pequeña isla, convertida en paraíso fiscal, llegó a gozar de un sistema financiero 7 veces superior a su PBI, y un 40% de depósitos de no residentes en sus bancos. Sin embargo, tal situación resultó insostenible y la isla precisa urgentemente una reestructuración del sector que ya está teniendo sus consecuencias.

La primera de ellas ha sido la liquidación del Banco Laiki y el ajuste del Banco de Chipre, la primera entidad del país. Debido a esto, varios altos cargos han presentado su renuncia, entre ellos Andreas Artemi, el presidente del Banco de Chipre; Yannis Kypri, consejero delegado del mismo banco; y el reciente ministro de economía y finanzas Michael Sarris, quien fue sustituido por Jaris Georgiades. A su vez, se espera que miles de trabajadores del sector financiero pierdan sus puestos de trabajo por las reformas impuestas.

No obstante, lo más significativo de los acontecimientos en Chipre es el corralito, restricción que tiene como objetivo impedir una eventual fuga masiva de capitales tras el acuerdo logrado con la troika para el rescate del país. Los chipriotas sólo pueden sacar 300 euros en metálico al día, y usar ilimitadamente la tarjeta de crédito dentro del país pero sólo disponer de 5.000 euros al mes desde el extranjero. Sin embargo, el establecimiento de controles de capitales, de no ser estrictamente temporales, entraña riesgos para la unión monetaria ya que contravendría el principio de la libre circulación de capitales, una de las bases de la Unión Europea. Ante tales circunstancias, la

gente salió a manifestarse pacíficamente formando una concentración pocas veces vista en Chipre. La mayoría eran empleados bancarios que declaraban que la reestructuración financiera suponía una condena a muerte para la economía chipriota. Puntualmente, el 67.3% de los chipriotas apostaban por abandonar la UE y fortalecer las relaciones con Rusia, según una encuesta de la empresa Prime Consulting, publicada por Sigma.

No fue casual, por lo tanto, que el ex ministro de economía, Sarris, recurriese en primera instancia a Rusia para pedir auxilio. La presencia de los rusos en las finanzas de Chipre comenzó en el período de la Unión Soviética y en la actualidad casi un tercio de los depositantes de los 68.000 millones de euros que tiene los bancos chipriotas es de proveniencia rusa. No es muy claro el origen del dinero proveniente de los rusos. Sin embargo, entre los grandes depositantes atrapados por el corralito se encuentra Autovaz, la mayor empresa automovilística rusa, y la naviera Sovcomflot.

Chipre ingresó a la Eurozona en 2004 con la condición de reunificación, dado que sufre de una división interna entre turcos y grecos que data de los años 60, cuando los ingleses abandonaron la isla. Aunque nunca pudo lograrse un acuerdo al respecto, siempre fue tema principal en las elecciones presidenciales, siendo las últimas, celebradas en febrero de este año, una excepción. Por primera vez fue la economía, y no la reunificación, la cuestión central de la campaña.

De hecho, la crisis que azota estos días a Chipre se viene gestando desde inicios de la crisis en Grecia, cuando los directivos de los bancos invirtieron de forma masiva en deuda griega y se generó la situación de iliquidez por la fuga de capitales iniciada a partir de 2011.

En ese año, mientras la situación empeoraba, Moscú ofreció a Nicosia un préstamo por un total de 2.500 millones de euros. Sin embargo, esta cantidad no fue suficiente y más tarde el país chipriota solicitó ayuda a China, que le otorgó otro parche por 1.500 millones de euros. También este préstamo le resultó insuficiente y finalmente Chipre pidió el rescate a la UE en junio de 2012, pero lo único que se aplicó fue una "restricción crediticia", la cual provocó una caída del PBI del orden del 3,5 %.

Por lo pronto, Chipre dispondrá hasta 2018 para alcanzar los objetivos de reducción de déficit presupuestario y para ejecutar las privatizaciones, lo cual no le resultará gratuito a la población. Los depositantes del Banco de Chipre podrían perder hasta un 60% de sus ahorros y el FMI examina el despido de 2.000 empleados del Ministerio de Educación y el recorte de los salarios del sector público en un 5%.

El actual programa del gobierno tendrá ahora dos pilares fundamentales: atraer inversión extranjera y una reforma legislativa que permita las apuestas y los juegos de azar. Pero ambos propósitos no serían fáciles de llevar a cabo. En cuanto al primero, el freno está en el aumento del impuesto de sociedades, mientras que el segundo cuenta con la fuerte oposición de la iglesia.

“Los depositantes del Banco de Chipre podrían perder hasta un 60% de sus ahorros y el FMI examina el despido de 2000 empleados del Ministerio de Educación y el recorte de los salarios del sector público en un 5%”

“Restaurar la confianza pública en los bancos”, repetía el presidente Nikos Anastasiadis durante los días del rescate. Es más bien afianzar la confianza perdida en el sector financiero junto al aumento del sector turístico y la explotación de gas, lo que realmente calmará las aguas en Chipre. En 2012 visitaron la isla alrededor de 2.5 millones de turistas, que generaron cerca del 10.2% de su PIB. Sin embargo, el foco está puesto en los yacimientos de 200.000 millones de metros cúbicos de gas que se descubrieron en el 2011 en el Mediterráneo oriental. Dichos yacimientos, denominados Afrodita, podrían valer 80.000 millones de euros y su producción podría empezar en 2018. Con esta fuente de energía, la isla podría garantizar su independencia energética durante los próximos 100 años y para Europa, las reservas de gas podrían cubrir el 40% de su consumo anual.

Como puede observarse, esta crisis se trata una vez más de una deficiente supervisión bancaria. Las autoridades chipriotas dejaron que los bancos alcanzaran una dimensión tal que la gestión de una eventual inestabilidad resultó imposible. Permitieron, a su vez, depósitos de no residentes, entre ellos griegos y rusos, descuidando el control del origen de dichos capitales (tal es así que el euro grupo pretende, como condición del préstamo, una evaluación externa del respeto a la ley anti-reciclaje).

Asimismo, las causas de la crisis en Chipre (que en realidad abarcan a todo el modelo propuesto por la UE) podrían agruparse en dos. Por un lado, el debilitamiento de las instituciones comunitarias a favor del poder intergubernamental. Es decir, el Consejo de la Unión Europea gana poder y las decisiones comunales y a nivel estatal lo pierden. A esto debe sumarse la creciente divergencia del poder económico dentro de la zona euro, entre Alemania y el resto de los países. La zona euro necesita una estructura institucional fuerte que englobe las diferencias locales.

El escenario demuestra que estas crisis se repetirán hasta que no se establezcan la unión fiscal, bancaria, institucional y los incentivos para alinear la competitividad de los distintos países. El Euro es una institución política sobre todas las cosas y para ello necesitará solidaridad entre sus partes.

RÉQUIEM PARA LA DAMA ¿RÉQUIEM PARA EL NEOLIBERALISMO?

Por Dana Valdano

El 7 de abril, a los 87 años falleció la Baronesa de Kesteven, Margaret H. Roberts de Thatcher. La ultra conservadora y tres veces electa Primer Ministra de Gran Bretaña, que desde 2002 sufría de demencia senil, murió en Londres como consecuencia de un accidente cerebrovascular. A pesar que por voluntad de su familia no se le realizó un funeral de Estado, la ceremonia presentó arreglos similares a los que se hicieron en ocasión del fallecimiento de la princesa Diana de Gales. El anterior primer ministro al que se le dispensaron honores similares fue a Sir Winston Churchill en 1965.

La comparación con Churchill habla de la importancia que para los británicos ha tenido Margaret Thatcher como personaje histórico. Sus seguidores la han elogiado incansablemente en los días posteriores a su muerte, llegando inclusive, a declararla como la "más grande dirigente del Reino Unido en tiempos de paz". Sin embargo, sus detractores no se han quedado atrás en calificaciones. En Glasglow (Escocia) escenario de la protesta contra la "poll tax" de 1989, en Brixton, al sur del Londres, en donde se llevaron a cabo dos de las más grandes manifestaciones durante la década thatcherista, en Bristol y varias otras ciudades se juntaron multitudes a festejar el deceso de la ex premier. Podían leerse pancartas con escritos tales como "Rot in Hell" (que se pudra en el infierno); "The bitch is dead" (la perra está muerta) o inclusive "Ding Dong, the witch is dead" (Ding Dong, la bruja está muerta), en alusión a la famosa canción del Mago de Oz.

Amada y odiada por partes iguales, thatcheristas y anti thatcheristas parecen tener aún mucho que decir de quien gobernó por más de una década a Gran Bretaña. Y es que si en algo ambos bandos están de acuerdo es en que Thatcher no fue una mujer que pasó inadvertida por esta vida. La madre del neoliberalismo supo crear controversias, las que han vuelto a despertar en estos días.

"A la Dama de Hierro nunca le tembló el pulso: con tenacidad y estilo agresivo a la hora de negociar, Thatcher se atrevió a todo, desde la casi destrucción de los sindicatos, el enfrentamiento con el Ejército Republicano Irlandés Provisional (IRA) que casi le cuesta la vida en 1984, la defensa de los intereses británicos frente a la Comunidad Europa, sus críticas a la desaparecida URSS y a un conflicto armado en 1982 con Argentina".

UNA DAMA EN EL PODER

Pintemos en un cuadro de situación a Gran Bretaña en 1970. Europa estaba inmersa en el mundo del Estado de Bienestar: todos los servicios (el teléfono, gas, electricidad, agua), los medios de transporte (puertos, trenes y aerolíneas) pertenecían y eran administrados por el gobierno; en el caso del Reino Unido esto también incluía a empresas siderúrgicas y hasta empresas automotrices como Jaguar y Rolls-Royce. El consenso que regía la época rezaba que la inversión estatal a gran escala era necesaria para alcanzar el progreso, el crecimiento y la prosperidad. Pero el mundo cambió. La crisis del petróleo hizo tambalear todo el sistema en el que se había apoyado el desarrollo del mundo occidental. Esto trajo aparejado una inflación galo-

pante, desaceleración en la productividad y el crecimiento, lo que a la vez produjo conflictividad laboral, aumento de los impuestos y un rechazo generalizado a las empresas escleróticas pertenecientes al Estado. Era necesario revertir la situación con urgencia.
El descrédito que sufrían los partidos mayoritarios llevaba al "hombre enfermo de Europa" a una situación de estancamiento. En este contexto Magaret Thatcher se hace con el cargo de líder del Partido Conservador en 1975, librando una dura discusión desde los inicios con el Estado benefactor y con el mismísimo comunismo. Ese mismo año un diario soviético le concedió el mote de "Dama de Hierro" cuando durante un discurso público advirtió sobre el creciente poder militar de la entonces Unión Soviética. Cuatro años más tarde se hacía también con el número 10 de Downing Street, convirtiéndose en la primera y única mujer en ocupar el cargo.
La silla que debía ocupar no era un lugar para tibios y la premier probó estar a la altura de las circunstancias en un mundo de liderazgos masculinos. De hecho nunca demostró que su cualidad de mujer influyese en el rol que detentaba, era profundamente antifeminista y se aclamaba como una excepción del género. A la Dama de Hierro nunca le tembló el pulso: con tenacidad y estilo agresivo a la hora de negociar, Thatcher se atrevió a todo, desde la casi destrucción de los sindicatos, el enfrentamiento con el Ejército Republicano Irlandés Provisional (IRA) que casi le cuesta la vida en 1984, la defensa de los intereses británicos frente a la Comunidad Europa, sus críticas a la desaparecida URSS y a un conflicto armado en 1982 con Argentina, cuando envió tropas al Atlántico Sur durante la guerra en Malvinas. Así gobernó la baronesa desde 1979 a 1990, en uno de las administraciones más largas de la historia de Gran Bretaña.
El neoliberalismo a ultranza "Marx y Spencer (la cadena de tiendas inglesa) han triunfado sobre Marx y Engels" y nada le producía mayor satisfacción a la Primer Ministro: había parido un nuevo modelo económico, completamente distinto al comunismo que tanto desprecio le despertaba. Es que las muy reconocidas recetas neoliberales no eran comunes en 1979 pero lo serían luego de que la Dama de Hierro y su amigo el actor-presidente Ronald Reagan diesen inicio a la Era Conservadora.

"Las muy reconocidas recetas neoliberales no eran comunes en 1979 pero lo serían luego de que la Dama de Hierro y su amigo, el actor-presidente Ronald Reagan diesen inicio a la Era Conservadora"

En el Reino Unido la Primera Ministra ejecutó las recetas neoliberales con puntillosidad británica privatizando empresas estatales, reformando los sindicatos, reduciendo los impuestos y rebajando el gasto social. "No hay tal cosa como la sociedad. Hay hombres y mujeres y hay familias" sentenciaba, pues para los neoconservadores es la persecución del bienestar individual el que lleva al bienestar colectivo, eso provocaba la armonía económica. Su profunda fe en las fuerzas del mercado, la voluntad para imponer la austeridad en el corto plazo en beneficio de la prosperidad a largo plazo, y escepticismo e, incluso, hostilidad hacia los costos fiscales y sociales del Estado de Bienestar prefiguraron algunas de las políticas públicas que todavía recomiendan los reguladores alemanes y europeos para los países europeos sureños en apuros.
Sería oportuno recordarles a los partidarios de estas reformas que nunca hubo milagro en el thatcherismo, sólo ingresos extraordinarios durante la década del ochenta gracias la destrucción sistemática de todas las medidas de protección social junto con la venta de un par de joyas de la corona halladas en el desván del Imperio: las empresas estatales y el petróleo del Mar del Norte. Es cierto que se consiguió reducir la inflación pero también es cierto que no se pudo contener el desempleo durante la primera mitad, por lo menos, de su gestión.
Aún hoy, a casi dos décadas de la finalización de su mandato, se continúa debatiendo acerca de la vigencia de las políticas neoliberales que, si bien volvieron a posicionar a la City londinense en un lugar de privilegio entre los mercados mundiales durante los 80, también sitúan actualmente al Reino Unido como uno de los epicentros de la crisis estallada en 2008.

LA ILUSIÓN DEL NUEVO IMPERIO BRITÁNICO

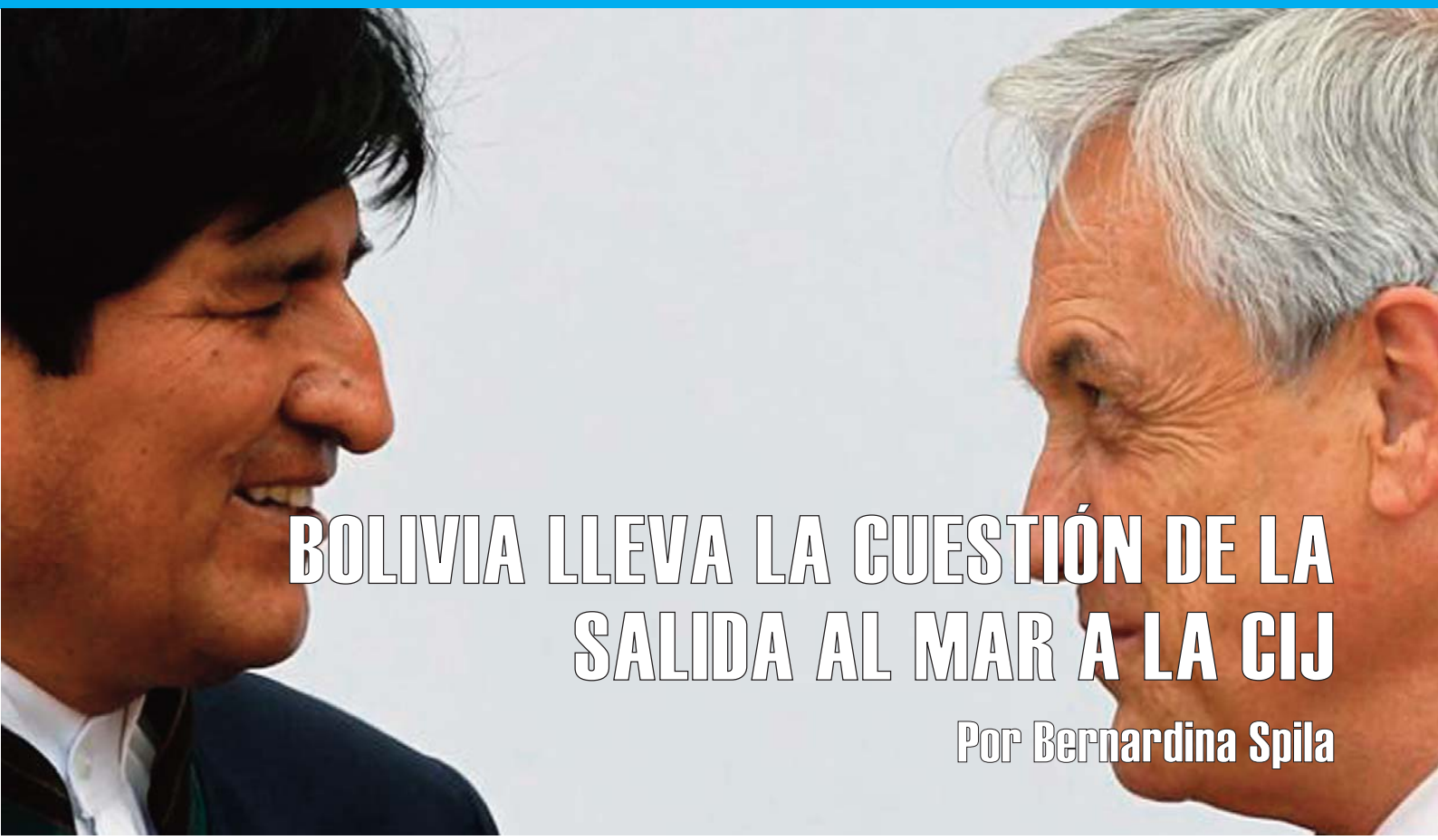
Allá por 1979 el Imperio británico estaba finalizado. Ya nada quedaba del esplendor de otras épocas. Inglaterra era el "hombre enfermo de Europa", pero la señora Thatcher no se resignaba a que su madre patria perdiera el lugar de privilegio que había detentado por más de un siglo. Afortunadamente para ella, Ronald Reagan llega

a la presidencia norteamericana solo un año después de que Thatcher se convirtiera en Primer Ministro.
Sus coincidencias temporales e ideológicas llevaron a este dúo a ser la pareja política ideal, pareja que consolidó el conservadurismo y marcó al siglo XX. Ambos eran profundamente liberales en lo económico, anticomunistas acérrimos y fervientes creyentes en la alianza transatlántica. Juntos afianzaron el capitalismo en su versión más tenaz y vieron caer la Cortina de Hierro. Fue la mismísima señora Thatcher la primera que se animó a confiar en Gorbachov e instó a su amigo Reagan a que siguiera sus pasos.
Su relación, siempre estable, no sufrió más que pequeñas diferencias. Quizá la más recordada será la de la guerra de Malvinas, cuando Reagan solicitó a su colega que se mostrara más conciliadora. Pero la Dama de Hierro, que se encontraba sitiada por su creciente impopularidad en 1982, no podía dejar pasar la oportunidad para consolidar su política interior y finalmente Reagan debió ceder. Fue la mismísima premier la que se puso al frente de las operaciones bélicas e hizo que su inflexible posición forzara a la Argentina a desistir en las negociaciones de paz, especialmente luego del hundimiento del buque General Belgrano. "Sabíamos lo que teníamos que hacer, fuimos y lo hicimos. Gran Bretaña es grande otra vez" expresaba al finalizar el conflicto que le consiguió un segundo mandato en 1983.
Thatcher compensó el agravio a Estados Unidos al participar en las operaciones contra Granada (con la cual no estaba de acuerdo), Libia e Irak. Gran Bretaña, la anciana madre de la joven potencia, volvía a tener un lugar en el mundo.
No obstante la determinación que mostró en la guerra del Atlántico Sur, Thatcher se las arregló para entender que China no es Argentina y Hong Kong no son las Malvinas. Negoció con el entonces dirigente chino Deng Xiaoping la restitución de las colonias inglesas. Inclusive Hong Kong, que había sido cedida a perpetuidad en 1842 bajo la fórmula "un país, dos sistemas", acabaría manteniendo, durante los siguientes 50 años, el sistema capitalista. Solo luego de la firma de la declaración conjunta que estableció las bases para el regreso de Hong Kong en 1984, China y Gran Bretaña normalizaron plenamente sus relaciones.
Si bien Thatcher tuvo éxito en establecer vínculos fuertes y duraderos con las dos potencias que hoy rigen el planeta, sus lazos con Europa no corrieron con la misma suerte.
Cuando llegó al poder en 1979 estaba convencida de la necesidad de participar en la Comunidad Económica Europea, precursora de la hoy Unión Europea. No obstante seis meses después, en Dublín, en su primera Cumbre Europea sentenció: "Quiero que me devuelvan mi dinero". Pedía una rebaja en la contribución de Reino Unido al presupuesto europeo, argumentando que el pequeño sector agrícola británico no se beneficiaba de la Política Agrícola Común. Cuatro años más tarde, consiguió lo que pedía.
El conocido como "cheque británico" es aproximadamente dos tercios de la diferencia entre lo que aporta y recibe el país de la Unión Europea.
La Premier británica se manifestó en más de una ocasión en contra del proceso europeo inaugurando el euroescepticismo: luchó contra el euro, contra la integración europea y contra las transferencias de soberanía a Bruselas. También le temía a una Alemania reunificada que liderara Europa –estamos obligados a decir que no se equivocó en sus predicciones-, tanto así que llegó a recordarle a Gorbachov las fuerzas que aún mantenía estacionadas en la RDA. Sin embargo firmo el "Acta Única Europea" que establecía formalmente el mercado único y una cooperación más estrecha en Europa.

"La Premier británica se manifestó en más de una ocasión en contra del proceso europeo inaugurando el euroescepticismo: luchó contra el euro, contra la integración europea y contra las transferencias de soberanía a Bruselas".

EL FINAL

Fue precisamente Europa la que la hizo caer en 1990. Thatcher dio un discurso contra la integración del continente que provocó la dimisión de su vice-primer ministro Geoffrey Howe. Su actitud hacia Europa y otros asuntos la habían enfrentado con una parte de su propio gobierno. Aunque había anunciado que tenía intenciones de luchar para ganar, una mayoría concluyó que tenía que irse. La Dama de Hierro abandonó Downing Street entre lágrimas mostrando quizá su costado más humano. Así terminó la década en que los padres de la revolución conservadora impusieron y consolidaron la doctrina que hoy no quiere resignarse a morir.



BOLIVIA LLEVA LA CUESTIÓN DE LA SALIDA AL MAR A LA CIJ

Por Bernardina Spila

El reciente giro de la estrategia diplomática diseñada por Bolivia desde 2011 le brinda aires renovados a las expectativas del pueblo boliviano por recuperar un acceso soberano al mar. Por primera vez La Paz acude ante la Corte Internacional de Justicia de la Haya para iniciar una demanda que obligue a Santiago a negociar el tema.
En marzo de 2011 el presidente Evo Morales anunció la decisión de interponer una demanda a Chile, cuyo texto fue recibido en La Haya el 24 de Abril de 2013. El mismo es simple y claro en su propuesta: obligar a Chile a negociar, de buena fe y en términos pacíficos, sin denunciar el Tratado de Límites de 1904 que firmaron ambas naciones.

LA GUERRA DEL PACIFICO Y SUS CONSECUENCIAS PARA BOLIVIA

Para comprender el origen de dicha demanda es preciso remontarnos a fines del siglo XIX, más precisamente al año 1879, cuando las tropas chilenas ocuparon la zona boliviana de Antofagasta, acción que dio inicio a la Guerra del Pacifico. Para el año 1880, Bolivia quedó fuera de la contienda tras haber sido derrotada en la Batalla del Alto de la Alianza. A pesar de ello la contienda continuo para Perú hasta 1883, ya que había suscrito el Tratado de Alianza Defensiva con Bolivia de carácter secreto en 1873. Un año después de finalizada la guerra Bolivia se vio obligada a firmar un Pacto de Tregua por el cual reconocía bajo presión la ocupación militar de Chile de su departamento Litoral.
En 1904 Bolivia y Chile firman un Tratado de Paz y Amistad en el que se consolidan los límites entre ambos países tras la guerra. Dentro de los principales contenidos de dicho tratado está la cesión definitiva de los territorios ocupados por Chile al oeste de la cordillera de los Andes, entre el paralelo 23 y el río Loa. El artículo 2º detalla en extenso los nuevos límites entre ambos países a lo largo de los Andes, indicando 96 hitos fronterizos. De esta manera Bolivia perdió 400 kilómetros de costa y 120.000 kilómetros cuadrados de territorio.
Chile tomó posesión no sólo de una importante extensión territorial, sino también de enormes depósitos salitreros, guaneros y cupríferos. Además, se quedó con el "triángulo exterior", el cual posee importantes recursos pesqueros y está situado en la línea marítima que separa la ciudad chilena de Arica, en el norte, y la peruana de Tacna, en el sur.
Este tratado provee una serie de disposiciones para favorecer el tránsito de las mercancías bolivianas a otros mercados debido a la pérdida del acceso al Océano Pacífico de Bolivia. El ejemplo más claro lo constituye la construcción a manos del gobierno chileno de un ferrocarril que unía la ciudad de Arica y La Paz. De todas formas, dicho compromiso por parte de Chile ha sido exiguo. Desde entonces, Chile y Bolivia desarrollaron diversas negociaciones

"Más de cien años han transcurrido desde que Bolivia perdió su salida al mar, pero desde entonces los diferentes gobiernos no han cesado en el reclamo hacia Chile a fin de obtener una salida soberana al Océano Pacífico".

"La demanda presentada por el gobierno de Evo Morales solicita a la CIJ que obligue a Chile a negociar con Bolivia un acuerdo que le conceda un acceso totalmente soberano al Océano Pacífico".

para resolver la demanda marítima que se plasmó en eventos internacionales y negociaciones bilaterales.

EL ANUNCIO

Mas de cien años han transcurrido desde que Bolivia perdió su salida al mar, pero desde entonces los diferentes gobiernos no han cesado en el reclamo hacia Chile a fin de obtener una salida soberana al Océano Pacifico. Con la llegada de Evo Morales y de Michelle Bachelet se logró establecer una agenda de trece puntos que incluye el tema de la salida al mar. De esta manera comienza un período de acercamiento entre ambos países. Un hecho clave fue la primera reunión de cancilleres en 2011, después de 60 años, para tratar la petición marítima boliviana. No obstante, dicho contacto no obtuvo resultados.

La relación entre ambos países se vuelve a tensar, a falta de respuestas y propuestas concretas por parte de Chile. Por tal motivo, Morales anunció la intención de demandar a Chile en los tribunales internacionales para que atienda su reclamación y a esos fines crea la Dirección de Reivindicación Marítima. La respuesta chilena no se hizo esperar y fue el propio presidente Sebastián Piñera quien manifestó que dicha acción generaría un serio obstáculo para las relaciones bilaterales.

Finalmente la demanda fue presentada el 24 de abril de 2013 ante el Tribunal de la Haya, tras dos años de elaboración de la misma. El gobierno de Bolivia designó al ex presidente y quien en su momento fuera presidente de la otrora Corte Suprema de Justicia, Eduardo Rodríguez Veltzé como agente para interponer la demanda contra Chile. Por la otra parte, el presidente Piñera, al haber sido notificado de la aceptación de la demanda por parte de la Corte Internacional de Justicia (CIJ) nombró como agente a su embajador en Estados Unidos Felipe Bulnes e informó que en su gobierno la demanda presentada por La Paz estaba anticipada.

LA DEMANDA, EL PROCESO Y LOS TÉRMINOS

El pasado 30 de abril de 2013, la CIJ informó a la cancillería de Bolivia que aceptaba la demanda presentada días atrás. A partir de entonces, el 6 de mayo del corriente año se notificó a las partes y se fijó para el 12 de junio una reunión de los agentes de ambos países con el presidente de la Corte, el eslovaco Peter Tomak, para establecer el cronograma del proceso judicial. En dicha reunión se establecerán los plazos que tendrá Bolivia para presentar su primer documento, la denominada "memoria".

Por otra parte, Chile tiene hasta tres meses después de que se presente ese documento para pedir la incompetencia de la Corte respecto a uno o varios elementos que señale Bolivia, o de ninguno. En ese caso, Chile tiene que explicar por qué está señalando que la Corte no es competente en determinados aspectos, y Bolivia dará los contraargumentos, pero en última instancia quien decide si tiene o no competencia en dicha controversia será la CIJ.

La demanda presentada por el gobierno de Evo Morales solicita a la CIJ que obligue a Chile a negociar con Bolivia un acuerdo que le conceda un acceso totalmente soberano al Océano Pacífico. Sin embargo, no es objeto de dicha demanda el Tratado de Límites de 1904, como tampoco lo son las reclamaciones de restitución de territorios. En este sentido es pertinente destacar, como lo hacen los expertos en derecho internacional, quienes consideran un acierto no demandar el Tratado de Paz y Amistad de 1904, dado que, de acuerdo al derecho internacional, los tratados que fijen fronteras se establecen con un sentido de perpetuidad y de permanencia para fijar justamente la estabilidad de las fronteras. En este sentido, resulta muy difícil que una corte internacional pretenda o se arriesgue a modificar tratados que fijen fronteras. No obstante, otros especialistas en derecho internacional argumentaron que un tribunal internacional podría admitir la nulidad del Tratado de 1904 porque se opone a un principio de derecho internacional imperativo que establece que las guerras de agresión son críme-

nes de lesa humanidad, que están tipificados en el estatuto de Roma y en la jurisdicción a la Corte Penal Internacional.

LAS TESIS

Se cree oportuno pormenorizar cuáles son los argumentos o tesis que cada uno de los Estados en cuestión sostiene ante dicha controversia.

Por un lado, el Estado boliviano manifiesta que su argumento jurídico es apelar a los "derechos expectaticios", es decir, las expectativas y promesas incumplidas que generó Chile con Bolivia en más de 100 años de acuerdos inacabados para que este último recupere su acceso al Pacífico. La más célebre de estas negociaciones está vinculada al llamado "Abrazo de Charaña", en 1975, entre los dictadores Augusto Pinochet y Hugo Banzer con un documento basado en la "cesión a Bolivia de una costa marítima soberana". El acuerdo se frustró luego de que interviniera Perú como tercer actor del conflicto, al considerar que los territorios que se negociaban –una franja al norte de Arica–, fueron antes suyos.

Por tal motivo, el texto de la demanda boliviana reivindica los "derechos expectaticios" como un derecho internacional que abre la posibilidad de que un Estado reclame a otro el cumplimiento de lo que estima es una promesa incumplida.

La respuesta de Chile ante la oficialización de la denuncia en La Haya no se hizo esperar.

Las palabras del presidente Piñera fueron claras al manifestar que su compromiso como mandatario lo lleva a defender cada metro cuadrado de tierra, de mar y la soberanía del país, y se comprometió a seguir buscando soluciones factibles, concretas y útiles. Pero ante la notificación de la demanda por parte de la CIJ, la respuesta fue mucho más combativa ya que se amparó en que Chile tiene de su lado los hechos y el derecho, de manera tal que su Gobierno está convencido que dicha demanda no tiene fundamentos.

En cuanto a la base argumental de la demanda de Bolivia que se sustenta en los derechos expectaticios, dicha posición y su base jurídica han sido desestimadas de entrada en Chile, que en la voz del canciller Alfredo Moreno ha aclarado que no hay obligaciones para negociar.

Pero de todas maneras Chile asumirá sus responsabilidades ante la Corte a fin de defender con todas las herramientas del derecho internacional y de los tratados internacionales el territorio, el mar y la soberanía chilena.

Finalmente cabe aclarar que un pronunciamiento favorable de la Corte sobre el petitorio boliviano, no obliga a Chile a reanudar negociaciones con Bolivia y menos a otorgarle una salida soberana al Pacífico, puesto que la solución pacífica de conflictos entre Estados se basa en el principio de libre elección de los medios.

En caso de que el dictamen fuera positivo, el país logrará un reconocimiento jurídico internacional de que existe un conflicto pendiente con Chile que debe resolverse a través del diálogo de "buena fe". Además, si la Corte reconoce los derechos expectaticios como tales, Bolivia podría tener más apoyo internacional, y pedir a Naciones Unidas, a la OEA y a los Estados amigos de todo el mundo que contribuyan a que Chile cumpla la resolución de la Corte de negociar la salida al mar.

"Las palabras del presidente Piñera fueron claras al manifestar que su compromiso como mandatario lo lleva a defender cada metro cuadrado de tierra, de mar y la soberanía del país, y se comprometió a seguir buscando soluciones factibles, concretas y útiles".

LOS COLORADOS VUELVEN AL PODER EN PARAGUAY

Por Cecilia Rubio

El pasado 21 de abril se celebraron elecciones generales en Paraguay, poniendo fin a la grave crisis institucional generada tras el golpe parlamentario que se sucedió contra el entonces presidente Fernando Lugo en junio de 2012. En ese momento su vicepresidente Federico Franco ocupo su lugar, pero no sin grandes polémicas. Dicha situación provocó el repudio de la mayoría de los países de la región y se vio plasmado en la suspensión provisoria de Paraguay del Mercado Común del Sur (Mercosur) y de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur).

En este contexto, los recientes comicios cobraron una gran importancia no solo al interior del propio país sino también a nivel regional y mundial. El resultado de la misma no genero sorpresas ya que todos los sondeos previos daban como vencedor al candidato del Partido Colorado, Horacio Cartes, que obtuvo finalmente casi el 46% de los votos por sobre el 36, 9% obtenido por su principal rival, el candidato oficialista Efraín Alegre.

En tercer lugar quedó el socialista Mario Ferreiro con el 5,88% de los votos, seguido por el candidato Aníbal Carrillo del izquierdista Frente Guasú que lidera el destituído Lugo, con el 3,43% de los sufragios. Completaron la lista de candidatos Miguel Carrizosa (Patria Querida), Lino Oviedo (Unace), Roberto Ferreira (Partido Humanista), Lilian Soto (por el movimiento feminista de izquierda Kuña Pyrendá), Eduardo Arce (Partido de los Trabajadores), Ricardo Almada (Partido Blanco) y Anastasio Galeano (Patria Libre). Exceptuando a Carrizosa, los demás candidatos no superaron el 1% de los votos.

"Con el triunfo de Cartes, los colorados retoman el poder que mantuvieron por más de 60 años –incluida la dictadura del general Alfredo Stroessner durante 35 años-, y que fue interrumpido en 2008 por una coalición de centroizquierda liderada por el ex obispo Fernando Lugo."

Con el triunfo de Cartes, los colorados retoman el poder que mantuvieron por más de 60 años –incluida la dictadura del general Alfredo Stroessner durante 35 años-, y que fue interrumpido en 2008 por una coalición de centroizquierda liderada por el ex obispo Fernando Lugo.

En sus primeras declaraciones tras la victoria, el presidente recientemente electo agradeció a Dios por su victoria y aseguró: "Es una victoria de la República del Paraguay porque hemos ganado todos los paraguayos, ganó el partido, pero ganó la República del Paraguay". Además afirmó que cumplirá las promesas de campaña con el país, los jóvenes, las mujeres, y particularmente con su partido. "En la campaña hablábamos que escuchando a la gente queríamos un nuevo rumbo y quiero reafirmarme en el compromiso asumido en campaña, y ratificarles ahora, al partido Colorado y a todos los otros partidos y a quienes no forman parte de ningún partido, que ganó el Paraguay y el compromiso es con todos los paragua-

yos", insistió.
Por su parte, su principal rival -el presidente saliente Federico Franco- felicitó a su sucesor y reiteró su compromiso de una transición "ordenada, serena y pacífica", la cual tendrá lugar el próximo 15 de agosto, cuando Cartes asuma su mandato presidencial hasta el año 2018.
Además de presidente y vicepresidente, los paraguayos fueron convocados a las urnas para elegir a los 45 senadores y 80 diputados, a los representantes en el Parlamento del Mercosur y autoridades departamentales, por un período de cinco años. Dado que el Partido Colorado logró 44 de los 80 escaños en Diputados y 19 de los 45 en el Senado, Cartes contará con mayoría parlamentaria para poder gobernar Paraguay.
Aunque no podemos dejar de mencionar que las fuerzas progresistas minoritarias hicieron una buena elección, lo que permitirá que tengan una presencia destacada en el Congreso.

"Cartes, un outsider del mundo de la política que nunca voto en un país donde el sufragio es obligatorio, es reconocido por su trayectoria empresarial más que por su corta carrera política, inclusive es considerado el Carlos Slim paraguayo y uno de los hombres más adinerados y poderosos de su país"

Lugo fue electo como senador y su partido obtuvo 6 bancas, 5 en el Senado y 1 en Diputados. Mientras que Avanza país, de Ferreiro, logro colocar a 3 senadores y 2 diputados. Con estos resultados, se ubican como una tercera fuerza detrás del histórico bipartidismo entre colorados y liberales.

¿QUIÉN ES CARTES?

Cartes, un outsider del mundo de la política que nunca voto en un país donde el sufragio es obligatorio, es reconocido por su trayectoria empresarial más que por su corta carrera política, inclusive es considerado el Carlos Slim paraguayo y uno de los hombres más adinerados y poderosos de su país. Con 56 años, es el dueño del conglomerado de empresas del Grupo Cartes, presidente del club de fútbol Libertad y dirigente de la Asociación Paraguaya de Fútbol.
Sus comienzos en la política se dan recién en 2009 cuando se afilia a la Asociación Nacional Republicana (ANR, nombre oficial del Partido Colorado) y un año después funda el movimiento interno Honor Colorado –en cuya página web se explica que Cartes toma esta decisión al estar "inquieto por el curso político del país bajo el gobierno izquierdista-liberal filochavista". A fines de 2012 gana las elecciones primarias internas del partido, convirtiéndose así en el candidato oficial de la ANR para el cargo de Presidente de cara a las elecciones celebradas recientemente.
Este multimillonario empresario se ha visto salpicado por varias denuncias que lo han vinculado al narcotráfico, a la evasión de divisas e incluso al lavado de dinero, sin embargo el propio Cartes ha negado tales acusaciones argumentando la existencia de una "guerra sucia" en su contra. La primera acusación viene desde el año 2000, cuando las autoridades hallaron una avioneta en su estancia con matrícula brasileña y con un cargamento considerable de cocaína y marihuana. Cartes desestimó cualquier relación con la avioneta y con lo que esta llevaba en su interior.
Además Cartes, que es dueño del Banco Amambay, debió enfrentar una investigación realizadas en 2004 en Brasil por presunto lavado de dinero, que se originó luego de la publicación de una investigación periodística basada en informes de la Agencia Anti-Droga estadounidense (DEA). Pese a tales acusaciones, Cartes nunca ha sido imputado.

DESAFÍOS DEL NUEVO GOBIERNO

El presidente electo asumirá en agosto el gobierno paraguayo con algunos desafíos importantes. En el plano interno, deberá construir y ejercer un liderazgo político fuerte, lo cual puede verse obstaculizado por su escasa experiencia en política y por las acusaciones que mencionamos anteriormente en su contra.
Otro reto que tendrá por delante es la fuerte desigualdad económica y social. Paraguay es uno de los países con mayores niveles de desigualdad en la distribución de la riqueza. A pesar de que según las previsiones este país crecerá a un 11%, las estadísticas oficiales sitúan a la pobreza en un 38% mientras que el 19% de la población vive en la pobreza extrema. Además, es una de las naciones con mayor concentración de la propiedad de la tierra. Solo el 2% de la población posee el 85% de las tierras cultivables. Justamente el conflicto por las tierras es uno de los problemas más complejos que posee este país y que el año pasado tomo dimensiones aún mayores con la masacre de Curuguaty, durante un desalojo de campesinos en terrenos de propiedad del ex senador del Partido Colorado Blas Riquelme , que provocó la muerte de 17 personas y que derivó en la destitución de Lugo.

"En el plano internacional, el principal desafío es la reincorporación de su país al Mercosur y a la Unasur, tras ser suspendido de ambos foros luego del golpe parlamentario contra el ex presidente Lugo".

En el plano internacional, el principal desafío es la reincorporación de su país al Mercosur y a la Unasur, tras ser suspendido de ambos foros luego del golpe parlamentario contra el ex presidente Lugo. Esto, permitiráque Paraguay salga del aislamiento regional en el que se encontra desde junio del pasado año y normalice las relaciones con sus países vecinos principalmente con sus dos socios mayoritarios: Argentina y Brasil. Recordemos que luego de la suspensión de Paraguay de estos bloques regionales, los jefes de Estado de los países miembros decidieron retirar a sus embajadores de Asunción y hasta la fecha ninguno ha reconocido a Franco como presidente paraguayo.

Por otro lado, mucho se ha hablado de su regreso al Mercosur, ya que Venezuela ha ingresado al mismo durante la suspensión de Paraguay.

Hecho que generó ciertas suspicacias tanto al interior de Asunción como fuera del país debido a que el principal escollo para la aceptación de Venezuela como miembro del bloque regional fue precisamente el senado paraguayo, que desde el año 2006 ha venido bloqueando su ingreso.

Al respecto, Cartes se ha pronunciado sobre esta cuestión al ratificar su deseo de retornar a ambos bloques regionales y aclaró que mantiene excelentes relaciones con todos los países miembros de ambos foros multilaterales, incluso con Venezuela. "Queremos volver y ellos (las naciones integrantes del Mercosur y de Unasur) conocen de nuestra predisposición y les consta que hemos pedido la fórmula para reincorporarnos", aseguró Cartes a los medios de comunicación al tiempo que destacaba las felicitaciones recibidas por parte de los mandatarios de Argentina, Brasil, Uruguay y Venezuela, tras su triunfo electoral.

En cuanto a las relaciones diplomáticas con Caracas -hoy fracturadas con el Gobierno de Federico Franco- insistió en que "no tenemos problemas con ese país. El presidente Maduro me llamó con toda la buena onda y me hizo saber su interés en que todo se arregle y yo espero que Paraguay haga el menor ruido posible, pero logre resultados".

CONCLUSIÓN

Estas elecciones no solo marcaron el regreso de los colorados al poder sino que también han reforzado la vigencia del bipartidismo en Paraguay. Esto quedo plasmado en los resultados, ya que entre el partido colorado y el liberal sumaron alrededor del 83% de los sufragios. El golpe contra Lugo, la debilidad de su proyecto político, la división de la izquierda en tres sectores, la inestabilidad política que surgió desde entonces, son factores que en cierta medida explican esta vuelta al bipartidismo. Los colorados vuelven al gobierno pero habrá que ver si Cartes lograr afrontar los desafíos arriba mencionados. En tanto, las fuerzas de izquierda han logrado.

NICOLÁS MADURO Y EL LEGADO DE LA CONTINUIDAD

Por Romina Viale

El pasado 14 de abril Venezuela empezó a delinear su escenario político tras la muerte del máximo exponente de la política contemporánea del país, Hugo Chávez. El llamado a elecciones, generado tras la falta absoluta del presidente establecido constitucionalmente, dejó en evidencia los desafíos y puntos fuertes que encontrará el Partido Socialista Unido de Venezuela en los 6 años de gobierno que tendrá por delante.

La contienda estuvo polarizada entre dos candidatos principales. Por un lado, el exponente de la oposición nucleada en torno a la Mesa para la Unidad democrática fue Henrique Capriles Radonsky; y el heredero del designio chavista y garante de la continuidad del "Chavismo sin Chávez" fue el presidente designado Nicolás Maduro.

Si bien Maduro resultó victorioso, la estrecha diferencia de 1,59% de los sufragios emitidos con respecto al candidato de la MUD, generó desconciertos e interrogantes dentro de las filas opositoras, estableciendo la urgencia de avanzar en la instauración de un gobierno sólido y acallar las pujas entre las diferentes líneas políticas internas del PSUV. Con una elevada participación electoral cercana al 80%, Capriles fue capaz de imponerse en muchos de los Estados gobernados por el oficialismo; canalizando más de un millón de votos que en aquel 7 de octubre fueron depositados a favor de Hugo Chávez, generando que las diferencias del 14% que vaticinaban los sondeos previos no se materializaran por medio del designio popular.

La ajustada derrota, segunda consecutiva en elecciones presidenciales nacionales para Capriles, lejos de significar un desgaste de su figura como era probable que sucediera si se cumplían los resultados que se preveían por los analistas antes de las elecciones, generó un refortalecimiento y una muestra del creciente poder y apoyo popular que ha podido cosechar en estos últimos meses de presencia pública nacional ininterrumpida. Asimismo, lo colocó como representante indiscutido de la oposición para la construcción de una alternativa al oficialismo que supere la coyuntura electoral, para generar una alternativa de gobierno a largo plazo.

"Para Maduro la victoria implicó su legitimación en el ejercicio de un cargo que ya se encontraba ejerciendo como consecuencia de la enfermedad del presidente y de la lectura realizada al articulado del texto constitucional".

Para Maduro la victoria implicó su legitimación en el ejercicio de un cargo que ya se encontraba ejerciendo como consecuencia de la enfermedad del presidente y de la lectura realizada al articulado del texto constitucional. Pero esa legitimación trajo consigo otros resultados que trascienden a los electorales y que dejan en evidencia que el candidato heredero de Chávez y de su aparato de gobierno, no cuenta con su carisma ni con su capacidad de liderazgo. Asimismo, genera una llegada a la presidencia en una posición de mayor debili-

dad para el oficialismo y la urgente necesidad de constituir un gobierno sólido y consistente en el avance de la resolución de los temas de agenda urgentes acarreados por el chavismo: los elevados índices de inflación así como la devaluación de la moneda nacional con respecto al dólar, los reclamos de seguridad de la ciudadanía y los niveles de asesinatos que padece el país.

Para ello, y buscando gobernar "con mano dura en las áreas de interés de los venezolanos", Maduro empezó a delinear cambios ministeriales como la designación de Jesse Chacón en la cartera de Energía Eléctrica y Andrés Izarra en la de Turismo. Ambos funcionarios que desempeñaron puestos claves durante las diferentes etapas del gobierno de Chávez. Por otro lado, ratificó en sus cargos a Jorge Arreaza como vicepresidente y a Elías Jaua como Canciller, a Ernesto Villegas en Comunicación y Rafael Ramírez en Petróleo.

Pero aquel 14 de abril derivó en la aparición en la escena pública nacional de un tercer protagonista que se valió opiniones de todos los sectores políticos nacionales, regionales e internacionales: el recuento de votos. La oposición, una vez que la Comisión Nacional Electoral dio a conocer los resultados irreversibles del escrutinio, no reconoció –y sigue sin hacerlo- a la victoria del candidato del PSUV. Para Henrique Capriles las elecciones se desarrollaron con irregularidades en varias de las mesas de votación, lo cual incidió en el resultado final, por ello se embanderó detrás del reclamo del recuento.

Esta situación, y la movilización propugnada desde la oposición, generó que masivamente los partidarios de la MUD se volcaran a las calles para manifestar por un completo recuento de las mesas de votación, lo que conllevó a enfrentamientos

entre ciudadanos identificados con diferentes colores políticos y la policía, arrojando el saldo de siete muertos y más de 60 heridos. Ello incidió en el hecho de que la CNE avalara la auditoría de las 12 mil urnas que conforman cerca del 46% de las mesas de votación. La ley venezolana establece que el 54% de las urnas son reabiertas al concluirse la contienda electoral, pero era el porcentaje restante el que formaba parte de la principal reivindicación de Capriles.

"Los mandatarios de Argentina, Brasil, Bolivia, Uruguay, Nicaragua, Perú, Cuba, entre otros presenciaron la ceremonia de asunción en un acto de gran simbolismo en pos de manifestar el respaldo de América Latina y el Caribe a la elección de Maduro como sucesor de Hugo Chávez".

El proceso se extenderá por un plazo mayor a los 30 días pero para las autoridades de la CNE la auditoría aprobada no es un recuento y no pretende modificar los resultados de la contienda electoral; aclarando que el proceso es una instancia técnica que busca verificar el funcionamiento del sistema electoral de votación. Asimismo recordó que el resultado es irreversible y que sólo el Tribunal Supremo de Justicia es quien posee las facultades para impugnar los resultados; recurso al que Capriles pretende acceder.

En este contexto de pugnas por la reapertura de las urnas y los debates en torno a la legitimidad de las elecciones, Maduro asumió su cargo jurando ante la Asamblea Nacional, con el acompañamiento de los mandatarios de los principales países de la región pero sin la presencia de los 65 diputados por la oposición.

Los mandatarios de Argentina, Brasil, Bolivia, Uruguay, Nicaragua, Perú, Cuba, entre otros presenciaron la ceremonia de asunción en un acto de gran simbolismo en pos de manifestar el respaldo de América Latina y el Caribe a la elección de Maduro como sucesor de Hugo Chávez. Esta presencia fue antecedida por un encuentro extraordinario del Concejo de la UNASUR realizado en Lima, donde por unanimidad los presidentes reconocieron los resultados electorales y pidieron a la oposición hacer lo propio, destacando que cualquier reclamo debe canalizarse dentro del ordenamiento jurídico vigente en Venezuela.

La OEA, si bien por medio de su Secretario General José Manuel Insulza terminó por manifestar su reconocimiento a Nicolás Maduro, adoptó un posicionamiento ambiguo y dubitativo. Inicialmente, el máximo funcionario del organismo se había mostrado a favor de un recuento de las mesas de votación. Pero luego, y motivado por las críticas recibidas por los principales exponentes del PSUV, terminó por manifestar su "respeto a las formas legales y constitucionales de Venezuela".

Pero no sólo en la región Maduro encontró reconocimientos a la victoria alcanzada en nombre de Hugo Chávez, sino que países como Francia, España y los principales aliados Europeos del chavismo públicamente apoyaron su elección.

No fue el caso, sin lugar a dudas, de los Estados Unidos que por medio de su Secretario de Estado, John Kerry, llamó a "no legitimar las corruptas políticas de alguien fiel al chavismo", alegando la existencia de irregularidades y pidiendo el recuento.

En este panorama general, Venezuela se encuentra transitando sus primeros pasos sin el mentor de la Revolución y el padre de la Patria Grande, que ha encontrado en la voluntad popular el aval para la continuidad del proceso político, económico y social iniciado allá por 1999. Pero Maduro no sólo deberá pugnar por esta continuidad en la aplicación de los ideales bolivarianos, sino que tendrá el gran desafío de generar un estilo propio de conducción política que le permita dotar a los seis años de gestión que tiene por delante de su propia impronta.

ATENTADO EN BOSTON

Por Priscila Pretzel

La tranquila y universitaria ciudad de Boston, ubicada al noreste de Estados Unidos, fue el centro de atención de los medios de comunicación debido a la explosión de dos bombas en la línea de meta de una de las maratones más famosas del mundo. Las detonaciones, ocurridas el 15 de abril, provocaron la muerte de tres personas y al menos cientos de heridos.
Luego del hecho, el presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, prometió llegar al fondo de la situación para encontrar a los respectivos culpables y definió al atentado como un ataque terrorista por haberse realizado contra la población civil.
Hasta el momento, los primeros y únicos apuntados por el FBI como culpables del ataque fueron dos hermanos de origen checheno y de religión musulmana: Tamerlan y Dzhojar Tsarnaev, de 26 y 19 años de edad respectivamente. El origen de ambos hizo que muchos medios de comunicación inmediatamente relacionaran a ambos imputados con el radicalismo musulmán y el terrorismo checheno.
Sin embargo, el presidente de la República rusa de Chechenia, Ramzan Kadyrov, explicó que los hermanos Tsarnaev son desconocidos en su país, y agregó que éstos no han vivido allí. En efecto, los hermanos se habían establecido hace tiempo en Boston y cursaban sus estudios allí, por lo que Kadyrov responsabilizó a los servicios de inteligencia norteamericanos por el atentado, sin dar mayores precisiones. Esta explicación dada por el presidente de la república norcaucásica rusa busca dejar en claro que no había relación actual entre su país y los sospechosos.
Cabe aclarar que ambos hermanos era ciudadanos estadounidenses y vivían desde el 2002 en EEUU luego de que su familia escapara de la guerra en Chechenia en los años 90, y se movieran por varias repúblicas del Cáucaso norte.

LA BÚSQUEDA DE LOS SOSPECHOSOS

Tras el ataque, el gobierno estadounidense dictó toque de queda en Boston y ordenó fuertes medidas de seguridad para sus habitantes. Además el transporte público en el área metropolitana fue suspendido, el espacio aéreo fue restringido y las universidades y las escuelas públicas fueron cerradas. La búsqueda de los autores se centró también en la ciudad de Watertown, cercana a Boston, lugar donde la población de habla rusa es importante.
El vasto operativo policial tomó ribetes de una verdadera cacería. El jueves 18 de abril los policías se enfrentaron a Tamerlan, quien resultó gravemente herido de bala. Además, tenía heridas producidas por múltiples esquirlas, ya que había detonado un explosivo cuando iba a ser atrapado. Finalmente fue llevado al hospital, donde más tarde falleció.
El toque de queda en Boston fue levantado al día siguiente, pero hubo un pedido a los ciudadanos de que se mantengan vigilantes. Ese mismo día, horas más tarde, fue detenido con vida el segundo sospechoso en la localidad de Watertown. Dzhojar estaba gravemente herido en el momento de su captura, lo que motivó su traslado inmediato al Hospital Mount Auburn de Cambridge (Massachussetts).
En el hospital donde fue internado tras su arresto el hermano menor fue interrogado por agentes federales tras la lectura de los cargos que se le imputaron. Durante éste, Dzhojar no pudo hablar debido a heridas de bala en su garganta. A pesar de eso, se comunicaba

"El presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, prometió llegar al fondo de la situación para encontrar a los respectivos culpables y definió al atentado como un ataque terrorista por haberse realizado contra la población civil"

con señas y escritos, encontrándose mentalmente lúcido. Las declaraciones que se obtuvieron a partir del interrogatorio fueron varias. Entre ellas se supo que los hermanos fueron los responsables de colocar y detonar las bombas en la Maratón de Boston, que tenían planes de atentar contra Times Square en Nueva York y que habían asesinado a un miembro de la policía tres días después de las explosiones.
Además, explicó que ambos actuaron en solitario, que no tenían contactos con grupos terroristas nacionales o extranjeros. Sindicó a su hermano mayor como ideólogo del ataque, y develó que la motivación de ambos hermanos fue el rechazo de las guerras de EEUU en Afganistán e Irak.
El viernes 26 de abril Dzhojar, tras mejorar su condición de salud, fue trasladado a la prisión Fort Devens, en Massachussets.

EVALUACIONES DESPUÉS DEL ATENTADO

Después de lo ocurrido en Boston, el principal debate se centró en torno a la cuestión de la seguridad y la reforma migratoria.
La deficitaria actuación del FBI fue un tema que saltó inmediatamente a la luz. La CIA había recibido información proveniente del Servicio de Seguridad Federal Ruso sobre Tamerlan Tsarnaev y pidió en 2011 que fuera vigilado. Estas informaciones también las había recibido el FBI, motivo por el cual había sido incluido en la base de datos del Centro Nacional Antiterrorista (NCT, por su sigla en inglés). Lo curioso de la situación fue que la salida de Tamerlan de EEUU con vuelo destino a Moscú para ir a Daguestán en 2012 fue registrada, pero no así su ingreso, porque su ficha había caducado al cerrar el FBI su expediente.
Este escenario hizo que en la Tercera Audiencia de Discusión sobre el Proyecto de Reforma Migratoria, la Secretaria de Seguridad Interna de los EEUU, Janet Napolitano, haya tenido que comparecer ante el Comité Judicial del Senado a las preguntas de los senadores republicanos sobre las acciones del FBI en el atentado de Boston.
La Secretaria explicó la necesidad de la aprobación del proyecto de ley de la reforma migratoria para mejorar la seguridad, ya que se optimizaría el actual sistema de inmigración y serviría de mecanismo de control para evitar atentados como el ocurrido. Estas declaraciones no fueron bien recibidas por varios congresistas, quienes consideraron que esto no solamente no sería una solución a los problemas de seguridad de EEUU, sino que además sería una iniciativa para el ingreso al país de inmigrantes con intenciones terroristas.
Todavía quedan datos que el FBI deberá corroborar para esclarecer el reciente atentado en Boston. Lo único certero hasta ahora, es que según las declaraciones obtenidas del testimonio de Dzhojar, los hermanos que habían sido primeramente considerados sospechosos serían los presuntos culpables del ataque.

BAHREIN: ENTRE POMPAS SUNNITAS Y LEVANTAMIENTOS CHIÍTAS

Por Matías Ferreyra

Desde mediados de abril las calles de Bahrein han vuelto a convertirse en escenario de violentos enfrentamientos entre manifestantes y las fuerzas de seguridad, en el contexto del segundo aniversario de la intervención militar saudita del año 2011.

Sopesada como la más larga y pacífica de las revueltas árabes, los ciclos de protestas en Bahrein no han cesado, pero tampoco han llegado los cambios reclamados y mucho menos conseguido la cobertura y apoyo internacional que la gravedad de la situación podría ameritar. La revuelta en Bahrein, el país más pequeño del Golfo Pérsico, ha sido la gran desdeñada.

En esta ocasión, los enfrentamientos se desencadenaron cuando los manifestantes intentaron celebrar una huelga general y marchar para protestar contra la intervención de las tropas saudíes en el reino, sucedida hace dos años, y coincidiendo con la fecha de celebración del Gran Premio de la Fómula-1. Estos ostensibles eventos ya habían sido suspendidos los años anteriores y en esta oportunidad han vuelto a pedir por su suspensión. Pero, sabedores de que aquello esta vez no ocurriría a causa de la creciente intransigencia y represión del régimen, los manifestantes optaron por usufructuar la atención del mundo puesto en esta competición automovilística para hacer visible la crisis comunitaria que se vive en un país que se caracteriza, precisamente, por imponer severos obstáculos a la intromisión de los medios internacionales de prensa en su realidad socio-política.

"Los enfrentamientos se desencadenaron cuando los manifestantes intentaron celebrar una huelga general y marchar para protestar contra la intervención de las tropas saudíes en el reino, sucedida hace dos años, y coincidiendo con la fecha del Gran Premio de la Fómula 1"

De esta manera, las protestas y la huelga general fueron convocadas por la "Coalición 14 de Febrero", que agrupa a variados sectores pro-reformas y pro-democráticos que no reconocen la autoridad del Estado y piden por la caída del régimen. Sin embargo, el repudio no se ha expresado solamente contra este último. En Sitra, al suroeste de Manama, los opositores han quemado imágenes del rey bahreiní, Hamad bin Isa al Jalifa, pero también del monarca saudita, Abdalá bin Abdelaziz, lo que muestra el rechazo a la política regional contra-revolucionaria impulsada por Arabia Saudita y el resto de las monarquías del Golfo.

Cabe destacar que, si bien Bahrein es una diminuta isla ubicada en el Golfo Pérsico árabe que apenas supera el millón de habitantes, posee gran importancia geopolítica en cuanto constituye la sede de la base para la Quinta Flota estadounidense en el Golfo, situada en aguas que tienen en su

frente a la República Islámica de Irán, rival estratégico de la Casa Blanca. Esta es la razón por lo cual existen grandes intereses en preservar la estabilidad política en la ínsula. Concomitantemente, Bahrein constituye uno de los puntos estratégicos del tablero regional donde se ponen de relieve las encrucijadas interconfesionales entre Arabia Saudita, como el gran baluarte del islam sunnita en la región, e Irán, como principal polo difusor de la vertiente chiita. Ello se explica por el hecho de que Bahrein está compuesto por una población donde el 70% es chiita, pero cuyo régimen monárquico está en manos de una minoría sunnita, que a base de puño y hierro gobierna el país desde hace décadas. Esta situación advierte que las crisis de gobernabilidad -generadas bajo los efectos de la Primavera Arabe- amenaza con generar tales grados de inestabilidad política que podrían resultar propicios para la emancipación de poblaciones chiitas en países donde cuentan con importantes mayorías, como Kuwait, Yemen o en la misma región norte de Arabia Saudita.

“Bahrein constituye uno de los puntos estratégicos del tablero regional donde se ponen de relieve las encrucijadas interconfesionales entre Arabia Saudita, como el gran baluarte del islam sunnita en la región, e Irán, como principal polo difusor de la vertiente chiíta”.

De esta manera, Arabia Saudita y el resto de las monarquías de la subregión, nucleadas en la Organización para la Cooperación de los Países del Golfo (OCG) decidieron intervenir en el reino hace dos años atrás, y actualmente se empeñan en fortalecer su respaldo al rey bahreiní, en tanto se sostiene la previsión de que un eventual triunfo de los rebeldes chiitas podría representar una indeseable extensión del radio de influencia iraní en la región. No obstante, si bien el país persa podría convertirse en una de los grandes beneficiarios con el éxito de estas revueltas, hasta la fecha no se han registrado evidencias claras de su hipotética injerencia en los asuntos internos del reino.

Ante este cuadro de situación, desde el año pasado la isla-Estado ha impulsado las típicas medidas de doble filo puestas en práctica y que terminaron por acelerar las crisis políticas en los casos de Egipto, Siria y Túnez en los años anteriores. Esto es, por un lado, promoviendo una serie de concesiones con reformas constitucionales y enmiendas que aumenten el control ciudadano sobre las políticas públicas y presupuestos del Estado. Y por otro lado, impulsando políticas que procuran deslegitimar las aspiraciones de los protestantes y descalificar los reclamos de apertura democrática en razón de la supuesta “manipulación” iraní de estos levantamientos.

En definitiva, en Bahrein se repiten escenarios similares a los ocurridos en otros países de la región, donde el régimen promete concesiones y reformas, pero que son consideradas como “marginales” e “inocuas” por grupos opositores que, hasta en tanto no se consiga la completa destitución del rey no pensarán en abandonar su lucha.

65 AÑOS DEL ESTADO DE ISRAEL

Por Fabián Drisun

En el año 1897 en el primer Congreso Sionista en la ciudad de Basilea, Teodoro Hertzl, presidente del congreso, escribió "en Basilea senté las bases del Estado Judío. Si lo dijera en voz alta, todos se reirían de mí. Quizá dentro de cinco años, seguramente dentro de 50, todos estarán de acuerdo conmigo. En su esencia, el Estado ya fue creado porque el pueblo desea hacerlo". Tal cual lo predijo, 50 años después, en 1948, tras el fin del mandato británico, David Ben Gurion declaró el nacimiento del Estado de Israel. Desde 1948 hasta nuestros días han pasado 65 años. Durante este tiempo se vivió un estado de guerra latente con sus vecinos, un proceso de paz actualmente estancado con los palestinos y que sólo pudo ser concretado con Egipto y Jordania. Pero también fueron años de grandes logros: los israelíes han desarrollado una industria tecnológica que lo pone a la vanguardia mundial, tienen uno de los índices de desarrollo humano más altos del mundo y han podido consolidar la democracia más importante de Medio Oriente, donde existe una amplia gama de partidos que representan diversos sectores de la comunidad como así también una libertad de prensa que ejerce su trabajo sin miedo.

La política interna enfrenta grandes desafíos. El sistema electoral es producto de las ideas fundacionales y no de la situación actual. El sistema parlamentario establecido en el año 1948 trato de reflejar las diversidades de orígenes de los judíos que poblaron Israel. En un principio el sistema funcionó de manera satisfactoria ya que la población era escasa, pero al aumentar el número y la complejidad de las interrelaciones, el 2% que se establece para obtener un escaño de los 120 ha quedado desactualizado. Una reforma del sistema electoral es necesaria para que la inestabilidad que gira alrededor de los gobiernos israelíes a causa de la necesidad de gran cantidad de partidos para formar gobierno permita que no toda decisión importante pueda provocar un voto de desconfianza.

"Desde 1948 hasta nuestros días han pasado 65 años. Durante este tiempo se vivió un estado de guerra latente con sus vecinos, un proceso de paz actualmente estancado con los palestinos y que sólo pudo ser concretado con Egipto y Jordania".

Desde el punto de vista económico, Israel ha sido un país que creció de manera exponencial desde su creación en 1948, consolidándose como un polo industrial y tecnológico. La alta concentración de empresas en lo que se conoce como Silicon Wadi formó un clúster que sólo está por debajo del Silicon Valley, situado en California. Otro elemento clave es la gran cantidad de empresas Start-up que se ubican en esa misma zona del país. Éstas se caracterizan por ser empresas jóvenes que nacen a partir de una idea ingeniosa, enmarcadas mayoritariamente en el sector de la alta tecnología y en cuyo desarrollo

participan empresas de capital riesgo. La situación económica del último tiempo refleja que el país tuvo un crecimiento promedio del 4% y bajo al 3% lo que es una cifra nada despreciable en un contexto de crisis internacional. A pesar de estos números, se vivió en este último tiempo un clima de malestar económico que derivó en lo que se denominó los "indignados israelíes" que protestaron por la falta de acceso a la vivienda, especialmente en el sector joven y el aumento del costo de vida. Uno de los grandes retos de este nuevo gobierno formado y de los próximos es volver a las bases sociales en las que se fundó el Estado y mantener los niveles económicos con una mayor igualdad.

Desde el punto de vista del binomio religión y Estado, Israel es un país confesional, es decir, el Estado es judío y esa atribución es aceptada por la población exceptuando a los árabes-israelies o los ultra-ortodoxos no sionistas. Lo que está en discusión es cómo se articula esta relación: existen temas claves como ser el reclutamiento de ortodoxos al ejército o el matrimonio civil. En cuanto al primer punto, el servicio militar es obligatorio en Israel, 2 años para las mujeres y 3 para los hombres. Desde 1948, la población ortodoxa está exenta del servicio. En aquel entonces, los judíos ortodoxos eran una minoría y se les permitió postergar el servicio por el tiempo que durasen sus estudios a aquellos ciudadanos que tengan como ocupación el estudio de la Torá (Pentateuco). Por lo tanto, la mayoría de los hombres pertenecientes a la corriente ultra ortodoxa no se alistaban al ejército ya que al finalizar sus estudios son mayores, están casados y tienen varios hijos, lo que los exime totalmente, o les obliga a un servicio simbólico de sólo cuatro meses.

La ley Tal reguló lo que de hecho se daba. Permitía a la población ortodoxa esperar a hasta los 22 para decidir si realizaban un servicio social de un año, un servicio militar corto de 16 meses o trabajo paternal, si es que están casado y con hijos.

En el último año sucedieron dos hechos que pueden cambiar la situación. En primer lugar, la ley Tal fue declarada inconstitucional por la corte suprema porque iba en contra de la igualdad de los ciudadanos y en segundo lugar una coalición de gobierno que dejó por primera vez en 10 años a los ortodoxos en la oposición. Este marco abre la posibilidad de reformas claves como el reclutamiento de la población religiosa aunque ésta se resista o el establecimiento del matrimonio civil ya que actualmente sólo se permite el casamiento por la ortodoxia dejando a fuera a quienes no se identifiquen con esa rama (conservadores o reformistas) o pertenezcan al judaísmo laico.

" Israel ha tratado de negociar bilateralmente con sus vecinos para así aumentar su poder de negociación ante una zona que le es hostil. Fruto de estas negociaciones son los acuerdos de paz con Egipto en 1979 y con Jordania en 1994".

La política exterior es resultado, por un lado, de una política interna que encuentra diferencias a la hora de enfrentar los desafíos externos, de ahí la frase de Kissinger "en Israel la política interna es exterior y la política externa es interior" y, por otro lado, de un proceso de paz que se encuentra estancado. Israel ha tratado de negociar bilateralmente con sus vecinos para así aumentar su poder de negociación ante una zona que le es hostil. Fruto de estas negociaciones son los acuerdos de paz con Egipto en 1979 y con Jordania en 1994. Cuando no se pudo lograr una paz definitiva, Israel trató de mantener una frontera tranquila. Es decir mantener un status quo que, hasta hace no mucho tiempo, se había logrado ya sea con el régimen de Asad en Siria o con un Líbano que, más allá del conflicto en 2006 con Hezbollah, no ha tenido mayores dificultades.

Actualmente Israel enfrenta un panorama con muchos desafíos en el horizonte. La primavera árabe ha traído aparejado el surgimiento o el renacer de ideas más radicales hacia Israel. Además, el conflicto con el pueblo palestino está estancado y las esperanzas de una resolución parecen lejanas.

Bajo este contexto, este último punto es el de mayor envergadura ya que es el de mayor duración y en él, cada persona ha tomado una postura. La solución de dos estados parece lejana pero es la resolución que, en el mediano o largo plazo, será la definitiva. Para que esto pueda ser llevado acabo se necesita que ambas partes tomen decisiones dolorosas, por lo que es necesario líderes con poder suficiente para generar un consenso que no esté en discusión.

Tras 65 años, Israel ha sobrevivido a diversos intentos de destrucción, ha desarrollado una industria tecnológica que lo pone a la vanguardia mundial y ha podido desarrolla una sociedad democrática basada en la diversidad de su comunidad. Actualmente, la existencia del país no está juego sino que se ve inmersa en un articulado muy complejo de relaciones internas y externas que le imponen muchos desafíos a futuro.

fundamentar

análisis político, económico e internacional

Proyectando el futuro de la Argentina

Nuestro país vive una especie de primavera en términos de discusión política. Temas que parecían vedados hasta hace pocos años, hoy son motivo de análisis y reflexión publica. Cuestiones estrictamente políticas, económicas y sociológicas se entrecruzan con abordajes históricos, morales y hasta psicológicos.

Se debate sobre el rol de los medios de comunicación y la tarea periodística; sobre las relaciones Nación - Provincias y las diversas formas de entender el federalismo; se discute sobre derechos civiles y el juicio y castigo de los responsables del terrorismo de estado; los partidos políticos, las corporaciones económicas, los liderazgos sociales, la política exterior, etc. Todo parece ser susceptible de críticas y de visiones alternativas.

Sin embargo, hay más temas en debate, hay más posibilidades de discutir. Pero no siempre hay más profundidad en los abordajes. Sobran chicanas y faltan argumentaciones. Sobran "clichés" y faltan análisis profundos. Sobran explicaciones simplistas y faltan abordajes integradores.

Este portal pretende hacer un aporte a la cualificación del debate político y económico en la Argentina. Ponemos ideas en discusión que pretenden servir para que surjan otras visiones que enriquezcan el análisi. En fundamentar.com no propondremos verdades irrefutables sino simples puntos de vistas con la necesaria argumentación.

Desde la Fundación para la Integración Federal de Rosario, queremos hacer una contribución al tiempo de esperanza que vive la Argentina. Creemos en la necesaria institucionalización del debate de las ideas y estamos dispuestos a militar cada día para que los argumentos y las fundamentaciones reemplacen a las frases hechas y los lugares comunes.

www.fundamentar.com será el espacio desde donde plantearemos este análisis y este debate en materia política económica e internacional.

No dejes de visitarnos.